

## Voorstel tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen met betrekking tot de tussenkomst van een externe accountant bij inbreng in natura of bij quasi-inbreng.

Mevr. T. MERCKX - VAN GOEY  
Volksvertegenwoordiger  
Voorzitter Bijzondere Kamercommissie  
belast met de problemen inzake  
handels- en economisch recht.

Mevrouw de Voorzitter,

Bij brief dd. 14 juli 1993 hebt U de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat om advies gevraagd nopens het amendement nr 11 van Volksvertegenwoordiger DE CLERCK op het wetsvoorstel 1005 tot wijziging van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935. De Hoge Raad is U daarvoor zeer erkentelijk en heeft haar vergaderingen van 6 en 16 september ten dele aan Uw vraag gewijd.

Het amendement van Volksvertegenwoordiger DE CLERCK strekt ertoe de verplichte controle-opdrachten bij inbreng in natura en quasi-inbreng, waarvoor tot nog toe enkel een beroep kon gedaan worden op een bedrijfsrevisor, mogelijk ook aan een accountant toe te vertrouwen.

In de verantwoording van zijn amendement verwijst Volksvertegenwoordiger DE CLERCK naar het advies dat de Hoge Raad op 25 juni 1992 aan Uw commissie verstrekte. Hoewel dat advies strikt genomen enkel betrekking had op de vraag of de verplichte controle-opdracht bij fusies en splitsingen ook aan de externe accountant kan worden toevertrouwd, heeft de Hoge Raad toen inderdaad doen opmerken wat volgt :

“Bovendien kan men zich afvragen waarom, nu een volgende stap overwogen wordt, het gedeeld monopolie slechts tot de fusie, en niet tot de inbreng in natura en de quasi-inbreng zou worden uitgebreid.

Dit is niet evident omdat in de huidige stand van onze wetgeving, d.i. voor de goedkeuring van het wetsontwerp inzake fusies, bij elke fusie noodzakelijkerwijze gebruik moet gemaakt worden van de inbreng in natura.”

De juridische fusie die door de Wet van 29 juni 1993 wordt ingevoerd maakt de tussenstap van de inbreng in natura weliswaar overbodig. Er is maar één controleverslag vereist, en dat kan in ondernemingen waar geen commissaris is, zowel door een bedrijfsrevisor als door een externe accountant worden opgesteld. Ook met de nieuwe Wet van 29 juni 1993 blijft echter steeds een afzonderlijk controleverslag m.b.t. de inbreng in natura vereist, indien het om een splitsing gaat. Het is derhalve mogelijk om in een onderneming waar geen commissaris is, het controleverslag bij splitsing op te dragen aan een externe accountant. Voor het controleverslag bij de inbreng in natura die net de splitsing gepaard gaat, zal evenwel steeds een bedrijfsrevisor moeten tussenkomen (vgl. art 174/47, § 3 Venn. W.)

Hoewel de Hoge Raad niet wenst terug te komen op zijn eertijds ingenomen standpunt, moet de vraag gesteld worden of het tijdstip en de plaats voor een nieuwe uitbreiding van de bevoegdheid van de externe accountant goed gekozen zijn.

Het is inderdaad zo dat de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat in voormeld aan U gericht advies van 25 juni 1992 vroeg om een uitbreiding van zijn bevoegdheid tot de Accountancy. Deze uitbreiding werd toegestaan in art. 18 van de Wet van 29 juni 1993. Een en ander heeft voor gevolg dat de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat op 30 dezer

ophoudt te bestaan, terwijl de Koning ten vroegste met ingang vanaf 1 oktober 1993 een nieuwe Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat en Accountancy kan benoemen.

De Hoge Raad is er van overtuigd dat de taken- en bevoegdheidsverdeling tussen revisoren en accountants, en de ganse wetgeving terzake aan een globale "reappraisal" moeten onderworpen worden teneinde een grotere coherentie te bereiken. Dit zou best geschieden in een serene dialoog tussen het Parlement, het Ministerie van Economische Zaken, beide Instituten en de nieuwe Hoge Raad, na grondig voorbereidend studiewerk.

Om de nieuwe Hoge Raad onder zo'n gunstig mogelijk gesternte te kunnen laten starten, is het overigens aangewezen zijn toekomstige verstandhouding met beide beroepen niet te hypothekeren door een ingreep ter elfder ure. De kans dat een goedkeuring van het amendement DE CLERCK zo'n hypotheek zou vormen, is niet geheel onbestaande.

Wellicht is het door U ingediende wetsvoorstel niet de geschikte plaats om de bevoegdheidsuitbreiding van de accountants te realiseren. Het amendement DE CLERCK zou beter passen in een globaal voorstel dat het prioritair agendapunt moet uitmaken van de serene dialoog waarvan hoger gesproken werd.

Indien de hier verdedigde optiek de goedkeuring van uw commissie zou wegdragen kan de moeilijkheid bij splitsing waarnaar zonet verwezen werd, desgewenst worden opgeheven door een amendement dat ertoe zou strekken vrijstelling te verlenen van de afzonderlijke rapporteringsopdracht nopens de inbreng in natura bij splitsing, zoals dit bij fusie reeds het geval is (vgl. art. 174/3, § 2, in fine, art. 174/18, § 3 en art. 174/46, § 3 Venn. W.).

In de hoop U hiermee van dienst te zijn, verblijf ik, met de meeste hoogachting,

Koen GEENS  
Voorzitter