

Instituut van de Bedrijfsrevisoren  
De heer Patrick VAN IMPE  
Voorzitter  
E. Jacquainlaan 135/1  
1000 BRUSSEL

Brussel, 9 februari 2023

**AANGETEKEND SCHRIJVEN, tevens overgemaakt via mail aan: [president@ibr-ire.be](mailto:president@ibr-ire.be)**

Geachte heer Voorzitter,  
Geachte heer VAN IMPE,

**Betreft :** Uw verzoek om goedkeuring van het ontwerp van "*Norm inzake de opdracht van de bedrijfsrevisor bij de omzetting van een entiteit*"

Wij verwijzen naar uw schrijven aan de Hoge Raad van 10 november 2022, ontvangen via mail op 15 november 2022, met het verzoek om - in toepassing van artikel 31, § 1, van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren - het bijgevoegd ontwerp van "*Norm inzake de opdracht van de bedrijfsrevisor bij de omzetting van een entiteit*" goed te keuren.

In het kader van zijn vergadering van 27 januari 2023 heeft de Hoge Raad vastgesteld dat het dossier, zoals voorgelegd door het IBR op 15 november 2022, onontvankelijk is en dit om de volgende reden: in het voorgelegd ontwerp wordt verwezen naar de toepassing van de "*norm inzake de toepassing van de internationale standaarden voor kwaliteitsmanagement 1 en 2 (ISQM 1 en 2) en van ISA 220 (Herzien) in België*", terwijl deze in België nog niet is goedgekeurd, noch door de Hoge Raad voor de Economische Beroepen, noch door de federale Minister bevoegd voor Economie, overeenkomstig de voorschriften van artikel 31, § 2, van de wet van 7 december 2016.

**Het feit dat in het voorgelegd ontwerp (meer in het bijzonder in par. A5, alsook in overweging (5)) verwezen wordt naar een tekst, die momenteel nog in voorbereiding is, maar die als zodanig nog niet in de Belgische rechtsorde bestaat, brengt de rechtszekerheid in het gedrang en belet de Hoge Raad bijgevolg om ten gronde het voorgelegd ontwerp te kunnen onderzoeken.**

Bovendien merkt de Hoge Raad op dat de voorgelegde ontwerpnorm betrekking heeft op een zogenaamde "gedeelde" wettelijke opdracht, met name een opdracht die door een onderneming zowel aan een bedrijfsrevisor (lid van het IBR) als aan een gecertificeerde accountant (lid van het ITAA) kan worden toevertrouwd (voor zover er geen commissaris is aangesteld). Toch is het ontwerp enkel door één instituut, met name door het IBR, aan de Hoge Raad voorgelegd en beoogt het ontwerp uitsluitend toepasselijk te zijn op bedrijfsrevisoren.

De Hoge Raad acht het evenwel noodzakelijk dat op de economische beroepsbeoefenaars, aan wie de wetgever eenzelfde opdracht heeft toevertrouwd, een eenvormig normatief kader omtrent de door hen uit te voeren werkzaamheden en omtrent hun verslaggeving toepasselijk zou zijn, ook al behoren zij tot een verschillend instituut.

Vanuit de taak die de wetgever aan de Hoge Raad heeft toebedeeld, met name te waken over het algemeen belang en de vereisten van het maatschappelijk verkeer bij de uitoefening door de economische beroepsbeoefenaars van hun activiteiten (*cf.* artikel 79, derde lid, van de wet van 17 maart 2019 betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur), zijn de leden van de Hoge Raad van oordeel dat het algemeen belang en het maatschappelijk verkeer niet gediend zijn met een normatief kader inzake de uitvoering van een wettelijke opdracht, dat inhoudelijk verschillend zou kunnen zijn al naargelang de beroepsbeoefenaar, die deze wettelijke opdracht uitvoert, tot het ene dan wel tot het andere instituut behoort. Evenmin is het aanvaardbaar dat voor bepaalde economische beroepsbeoefenaars een normatief kader in verband met de uitvoering van een wettelijke opdracht voorhanden is, terwijl met betrekking tot dezelfde wettelijke opdracht voor andere economische beroepsbeoefenaars er helemaal geen normatief kader zou gelden.

Deze benadering sluit nauw aan bij de vaste praktijk die reeds bijna 30 jaar toepassing vindt. Meer bepaald zijn sinds de invoering in het vennootschapsrecht van de zogenaamde “gedeelde” wettelijke opdrachten (in 1991, 1993 en recent nog in 2019), de ontwerpnormen ter zake (toepasselijk op de economische beroepsbeoefenaars) steeds op gezamenlijke wijze door de betrokken instituten aan de Hoge Raad voorgelegd.

Dit was inzonderheid het geval voor de bestaande normen omtrent de opdracht van de beroepsbeoefenaar bij de omzetting van een entiteit, met name de “*normen inzake het verslag op te stellen bij de omzetting van een vennootschap*”, waarvan de gezamenlijke tekst in 1998 en vervolgens in 2002 door beide instituten aan de Hoge Raad werd voorgelegd en die door het voorgelegde ontwerp zouden worden opgeheven, althans voor wat betreft de bedrijfsrevisoren.

\*

\* \*

De Hoge Raad betreurt ten eerste dat uw instituut en het ITAA, de twee instituten waartoe de economische beroepsbeoefenaars behoren, met name het IBR en het ITAA, en die over het normatief initiatiefrecht beschikken, er blijkbaar niet in geslaagd zijn om een gezamenlijk uniform normatief kader voor deze wettelijke opdracht (zoals bedoeld in onderhavig schrijven) aan de Hoge Raad voor te leggen. Nochtans dringt een actualisering van de bestaande normen van 2002 zich echt wel op, niet in het minst wat de verslaggeving door de beroepsbeoefenaar betreft, gelet op de gewijzigde internationale normatieve context en inzonderheid de inwerkingtreding van het WVV sinds 2019.

Wij hebben de heer Pierre-Yves DERMAGNE, federaal Minister, bevoegd voor Economie, alsook de heer David CLARINVAL, federaal Minister van Middenstand, hierover op de hoogte gebracht. Wij hebben onze teleurstelling omtrent deze gang van zaken eveneens aan de Voorzitter van het ITAA kenbaar gemaakt.

Uiteraard houdt de Hoge Raad zich steeds ter beschikking voor verder overleg en blijft hij hopen dat het voorgelegd ontwerp het voorwerp mag uitmaken van een gezamenlijk normatief initiatief ter zake vanwege de betrokken instituten.

Met voorname hoogachting,



Jean-Marc DELPORTE  
Voorzitter