

Instituut van de Bedrijfsrevisoren
De heer Patrick VAN IMPE
Voorzitter

E. Jacquainlaan 135/1
1000 BRUSSEL

Brussel, 19 april 2023

Geachte heer Voorzitter,

Betreft: IBR – Uw schrijven van 14 maart 2023 en bericht IBR-website “Beslissing HREB na lange en moeizame procedure: weigering tot goedkeuring effectennorm en onontvankelijkheid normen omzetting, fusies-splitsingen en ontbinding”

Wij verwijzen naar uw schrijven van 14 maart 2023 omtrent de beslissingen vanwege de Hoge Raad van 8 en 9 februari 2023 inzake de niet-goedkeuring en onontvankelijkheid van ontwerpnormen en naar de verrassende publicatie op 23 maart 2023 van een Actua-bericht op de IBR-website onder de titel “Beslissing HREB na lange en moeizame procedure: weigering tot goedkeuring effectennorm en onontvankelijkheid normen omzetting, fusies-splitsingen en ontbinding”.

De Hoge Raad stelt vast dat de tekst van het bericht nogal verwonderlijk eindigt met de mededeling “*De Raad van het IBR werkt momenteel aan de omzetting van de ontwerpnormen in technische nota’s.*”

De ontwikkeling van de rechtsleer inzake de audittechnieken door het IBR wordt immers uitdrukkelijk geregeld in paragraaf 7 van artikel 31 van de wet van 7 december 2016 dat betrekking heeft op de normatieve bevoegdheden en procedure: “*Het Instituut ontwikkelt de rechtsleer inzake de audittechnieken en de goede toepassing door de bedrijfsrevisoren van het wettelijk, reglementair en normatief kader dat de uitoefening van hun beroep regelt, in de vorm van adviezen of mededelingen.*”

Het Verslag aan de Koning bij het KB van 21 april 2007 tot omzetting van bepalingen van de Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006 betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen, tot wijziging van de Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad, houdende intrekking van Richtlijn 84/253/EEG van de Raad geeft, naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State, een definitie van wat moet worden verstaan onder adviezen en mededelingen: “*de adviezen, die geen bindend karakter hebben, weerspiegelen het standpunt van de Raad van het Instituut en laten in het bijzonder de bedrijfsrevisoren toe om de standpunten vooraf te kennen die de Raad zal nemen naar aanleiding van individuele dossiers*”; “*de mededelingen hebben een informatief karakter en hebben geen bindend karakter*”.

Op grond hiervan dient te worden vastgesteld dat technische nota’s niet voorkomen in deze limitatieve opsomming van instrumenten van rechtsleer inzake de audittechnieken en de goede toepassing door

de bedrijfsrevisoren van het wettelijk, reglementair en normatief kader dat de uitoefening van hun beroep regelt.

Evenmin komen technische nota's voor als type van "berichtgeving" die door het IBR worden gehanteerd ten aanzien van de bedrijfsrevisoren in de IBR-Mededeling 2017/08 "Typologie van de verschillende vormen van 'berichtgeving' met algemene draagwijdte van het IBR".

Meer fundamenteel kan een technische nota gelet op de aard ervan geenszins een norm of aanbeveling vervangen of wijzigen. In onderhavig geval zullen technische normen, die sowieso geen bindend karakter kunnen hebben, worden gebruikt om bindende normen *de facto* te vervangen of te wijzigen.

Dergelijke praktijk houdt derhalve een omzeiling in van de procedure tot goedkeuring van normen in artikel 31 van de wet van 7 december 2016 en is bijgevolg voor de Hoge Raad onaanvaardbaar.

Verder is het te betreuren dat de stijl van de titel van het bericht enigszins tendentieus overkomt.

Wat de inhoud zelf van het bericht betreft, stelt de Hoge Raad vast dat in de rubriek "Context" van het bericht er sprake is van "(...) de Hoge Raad voor de Economische Beroepen (HREB) [die] verschillende punten [heeft] opgeworpen, die tevens een impact hadden op een aantal andere normen (...)". Deze verschillende punten worden niet eens benoemd, laat staan kort toegelicht.

Deze selectieve verhaalstijl wordt zelfs doorgetrokken naar de rubriek "Beslissingen van de HREB" alwaar er zonder meer wordt gemeld dat "in het kader van het ontwerp van effectennorm, de goedkeuring werd geweigerd en inzake de ontwerpnormen omzetting, fusies-splitsingen en ontbinding, het verzoek tot goedkeuring onontvankelijk werd verklaard". De motivering van deze beslissingen wordt niet eens beknopt vermeld. Op zijn minst had het bericht een doorverwijzing kunnen bevatten naar deze beslissingen die integraal op de website van de Hoge Raad zijn opgenomen: <http://www.cspe-hreb.be/adviezen-en-aanbevelingen-chronologisch-overzicht.php>.

De loutere vermelding van de motieven van de Hoge Raad komt wel aan bod in de rubriek "Volgende stappen" wanneer het bericht stelt dat "Aangezien de motieven van de HREB om het verzoek tot goedkeuring te weigeren, respectievelijk onontvankelijk te verklaren niet de essentie van de uitvoering van de opdracht betreffen, raadt de Raad van het IBR aan om de ontwerpnormen nog steeds als leidraad te hanteren bij het opstellen van de verslagen inzake deze opdrachten."

*

* *

De Hoge Raad zou het op prijs stellen om per kerende de bevestiging te ontvangen dat de door de Raad van het IBR aangevatte omzetting van de ontwerpnormen in technische nota's direct wordt stopgezet.

Zoals reeds ten overvloede vermeld, wensen de leden van de Hoge Raad via onderhavig schrijven het IBR nogmaals uitdrukkelijk aan te sporen om samen met het ITAA een gezamenlijke oplossing uit te werken, zodat voor "gedeelde" wettelijke opdrachten gezamenlijke ontwerpnormen aan de Hoge Raad kunnen worden voorgelegd.

Met het oog op transparantie wordt een kopie van dit schrijven overgemaakt aan de Minister bevoegd voor Economie, aan de Voorzitter van het College van toezicht op de bedrijfsrevisoren en aan de Voorzitter van het ITAA.

Wij kijken alleszins met belangstelling uit naar uw spoedige berichten.

Met voorname hoogachting,



Jean-Marc DELPORTE
Voorzitter